

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO
DEMANDADOS	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-012-2020-00072-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión especial de vejez por hijo invalido
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 052**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 14 de julio de 2022, e igualmente se conocerá del proceso bajo el grado

jurisdiccional de consulta a favor de esta misma administradora pública de pensiones, en aquellos aspectos que le hayan resultado desfavorables y que no hayan sido objeto de apelación.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO nació el 23 de agosto de 1963, se encuentra afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y cuenta en la actualidad con más de 56 años de edad y 1.396 semanas cotizadas.

También relata la activa que el demandante es padre de los jóvenes DAVID y NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO, de 21 y 14 años de edad respectivamente, quienes presentan una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% calificada por la junta médica de COLPENSIONES, por padecer de una discapacidad mental absoluta, el joven DAVID SÁNCHEZ CASTRO presenta diagnóstico de síndrome de down e hipotiroidismo, mientras que su hermano NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO tiene el síndrome de prader willi.

Que debido al contante apoyo y compañía que requieren ambos hijos para realizar sus actividades diarias, el aquí demandante elevó reclamación pensional ante COLPENSIONES el día 7 de junio de 2019, buscando el reconocimiento y pago de una pensión especial de vejez por hijos inválidos, no obstante, la prestación económica le fue negada mediante resolución N° SUB-183639 del 12 de julio de 2019, bajo el argumento que el cuidado de los hijos se encuentra a cargo de su cónyuge no discapacitada GLORIA ELENA CASTRO JARAMILLO, esta negativa fue confirmada en la resolución N° DPE-8472 del 26 de agosto de 2019.

Finalmente expone el libelo genitor, que no son ciertos los argumentos de la entidad para negar la pensión deprecada, pues si bien es cierto el demandante convive con su cónyuge GLORIA ELENA CASTRO JARAMILLO y sus dos hijos inválidos, también lo es que la referida cónyuge no trabajaba, y solo se dedica al cuidado de los hijos, pero uno de estos es muy agresivo, y es necesaria la permanencia de ambos padres para poder controlarlo.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que, se declare que al señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO le asiste derecho al reconocimiento y pago de una pensión especial de vejez por hijo invalido a la que alude el art. 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993, en consecuencia, se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de esta prestación económica en forma retroactiva a partir del 1° de marzo de 2018 (fecha de la última cotización), junto con los intereses moratorios el art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación de las condenas; lo que ultra y extra patita resulte acreditado en la litis, y las costas procesales.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo la accionada a dar respuesta a la misma por intermedio de apoderado judicial (folios 2 al 14 del expediente digital – archivo pdf 08), aceptó los hechos referentes a la edad del demandante, el número de semanas cotizadas, la filiación con los jóvenes DAVID y NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO, el estado de invalidez de estos últimos, la solicitud pensional y la respuesta negativa obtenida de COLPENSIONES, sin que le consten los restantes supuestos fácticos los cuales deberán ser objeto del debate probatorio en la presente litis; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas, y propuso en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“IMPROCEDENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR LA PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ CONTEMPLADA EN EL INCISO 2 DEL PARÁGRAFO 4 DEL ARTÍCULO 33 DE LA LEY 100 DE 1993; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS E INTERESES MORATORIOS DE MANERA SIMULTÁNEA; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; COMPENSACIÓN; y la GENÉRICA.*

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

En audiencia pública celebrada el 14 de julio de 2022, el Juez de conocimiento en primera instancia DECLARÓ que al señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO, le asiste derecho a que se le reconozca y pague la pensión especial de vejez por hijo inválido. En consecuencia, CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de que trata el inciso 2° del parágrafo 4° del artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el art. 9 de la ley 797 de 2003, desde el 1° de marzo de 2018, en cuantía mensual de \$1.354.010, y a título de retroactivo pensional, CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de \$80.603.752, por las mesadas causadas hasta el 31 de julio de 2022, el cual deberá ser indexado al momento del pago, autorizando la deducción del aporte obligatorio en salud.

A partir del 01 de agosto de 2022, ordenó a COLPENSIONES a continuar pagando una mesada pensional en cuantía mensual de \$1.556.314, y 13 mesadas al año.

También CONDENÓ a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, los cuales deberán ser liquidados por la entidad a partir del 7 de octubre de 2019 y hasta el momento en que se satisfaga o solucione el pago total de la obligación.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.700.000.

Como fundamento de su decisión estimó la jueza de primer grado que el actor reúne con creces los requisitos legales para acceder a la pensión especial de vejez por hijo inválido, que le permite acceder a una pensión a cualquier edad, pero reuniendo el mínimo de semanas cotizadas, lo anterior por tener a cargo a sus dos hijos inválidos DAVID y NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO.

Que la prestación económica debía empezarse a pagar a partir del día siguiente a la última cotización, pues fue a partir de ese momento que se configuró la desafiliación tácita al sistema general de pensiones.

En relación a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, coligió que los mismos si estaban llamados a operar en el presente asunto, pues la negativa pensional fue arbitraria a injustificada.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

El apoderado judicial de COLPENSIONES, refiere no estar de acuerdo con la sentencia de primer grado, solicitando su revocatoria, al considerar que el demandante SÁNCHEZ PALACIO no ostenta la calidad de padre cabeza de familia, pues su cónyuge no se encuentra imposibilitada para trabajar o cuidar los hijos, no satisfaciendo así los presupuestos legales para acceder a la prestación económica que reclama.

También expone el recurrente que en el presente asunto quedó demostrado con la prueba testimonial y el interrogatorio de parte, que el cuidado de los hijos, se encuentra compartido entre ambos padres.

Por último, señala que en el hipotético caso de confirmarse el derecho a la pensión especial de vejez por hijo invalido, no se acceda a la condena por intereses moratorios, pues para que esta proceda, se deban dar dos presupuestos indispensables, el primero que se trate de una pensión reconocida previamente, y lo segundo que se presente una mora en el pago de las mesadas.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

En la debida oportunidad procesal, los apoderados judiciales de ambas partes presentaron sus alegatos de conclusión en segunda instancia.

COLPENSIONES a través de su apoderada judicial Dra. VANESSA ACEVEDO ESPINOSA, portadora de la T.P. N° 270.020 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución

poder allegado al plenario, insiste improcedencia de la pensión especial de vejez deprecada, pues en su sentir el actor no reúne las exigencias del parágrafo 4 del artículo 9 de la ley 797 de 2003, ni tampoco de la Circular Interna de Colpensiones 08 de 2014, pues de su expediente administrativo se logra constatar que el actor se encuentra en convivencia con su cónyuge la cual cuida de sus hijos y no manifiesta presentar ningún tipo de discapacidad, motivo por el cual no acredita el requisito de padre de cabeza de familia. Por cuando para acreditarlo, debe probarse que la cónyuge se encuentra incapacitada física, sensorial, psíquica, o moralmente, para no desnaturalizar la categoría de ser madre/padre cabeza de familia.

Por su parte, la apoderada judicial del actor solicita se confirme el reconocimiento pensional, junto con el retroactivo a partir del día siguiente a la última cotización y los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, al estar probado, que el demandante tiene más de 1300 semanas cotizadas en toda su vida laboral, y es padre de los jóvenes DAVID y NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO, los cuales son dos personas discapacitadas con más de un 50% de pérdida de la capacidad laboral, tal y como lo acreditan los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por COLPENSIONES, y requieren del cuidado permanente de ambos padres.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - Pensión especial de vejez por hijo invalido. En atención a los argumentos planteados en la apelación, la controversia jurídica que debe resolver la Sala consiste en determinar si el demandante

PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO acredita o no los requisitos contenidos en el parágrafo 4to. del art. 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993 para acceder a la pensión especial de vejez que esta norma regula; lo anterior por cuanto no es motivo de controversia entre las partes, la edad del demandante, el número de semanas cotizadas, su filiación y parentesco con sus hijos DAVID y NICOLÁS SÁNCHEZ CASTRO, como tampoco la invalidez congénita que estos últimos detentan conforme las calificaciones de pérdida de capacidad laboral realizada por COLPENSIONES, según consta a folios 25 al 35 del expediente digital – archivo pdf N° 01, máxime que estos aspectos también quedaron superados en el comité de conciliación realizado por COLPENSIONES N° 144302020 (archivo pdf N° 11), donde se dejó por sentado lo siguiente:

PABLO AUGUSTO SANCHEZ PALACIO con cedula 70559137 nació el 23 de agosto de 1963 actualmente cuenta con 57 años de edad, realizó aportes al sistema general de pensiones a colpensiones, aportó un total de 1396 semanas, tiene dos hijos llamados David y Nicolás Sánchez Castro, mediante dictamen del 31 de mayo de 2017, determinó que el joven David Sánchez Castro tiene una pérdida de capacidad laboral del 70.25%, con fecha de estructuración del 15 de diciembre de 1998, puesto que padece síndrome de Down e hipotiroidismo. Mediante dictamen del 20 de febrero de 2019, determinó que el menor Nicolás Sánchez Castro que tiene una pérdida de capacidad laboral del 71.20%, con una fecha de estructuración del 5 de mayo de 2005, puesto que padece síndrome de Prader Willie, solicito la pensión especial de vejez por hijos inválidos establecida en el art 9 de la ley 797 de 2003.

Cabe señalar que la disposición normativa en cita establece lo siguiente:

“La madre trabajadora cuyo hijo padezca invalidez física o mental, debidamente calificada y hasta tanto permanezca en este estado y continúe como dependiente de la madre, tendrá derecho a recibir la pensión especial de vejez a cualquier edad, siempre que haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez. Este beneficio se suspenderá si la trabajadora se reincorpora a la fuerza laboral.”

De acuerdo a la norma referida, y a lo indicado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral, entre otras, en la Sentencia SL 17898 de 30 de noviembre de 2016, Rad. No. 47.492, los requisitos para acceder a la pensión en comento son los siguientes:

- 1) *que la madre o el padre haya cotizado al Sistema General de Pensiones cuando menos, el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez;*

- 2) *que el hijo sufra una invalidez física o mental, debidamente calificada;*
- 3) *que la persona discapacitada sea dependiente de su madre o de su padre, según fuere el caso.*

A su vez, la disposición establece como condición de permanencia dentro de este régimen especial de pensión de vejez:

- 1) *que el hijo permanezca en esa doble condición: afectado por la invalidez y dependiente de la madre o el padre, y*
- 2) *que el progenitor no se reincorpore a la fuerza laboral.*

Ahora, sobre la finalidad de la pensión especial de vejez por hijo discapacitado, la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia a que se hizo referencia (SL17898-2016), y otras que siguieron la misma línea jurisprudencial como la SL3772-2019, y más recientemente la SL1421 del 4 de mayo de 2022, ha dejado en claro que para efectos de conceder la pensión especial de vejez por hijo inválido, no es viable demandar exigencias adicionales que no se encuentren establecidas en la ley, pues haría más gravosa la situación, además de que se convertiría en un obstáculo para que los ciudadanos accedieran a la prerrogativa, en detrimento de sus derechos y de los de sus hijos en condición de discapacidad quienes son sujetos de especial protección.

Sentencia SL3772-2019:

“...la dependencia del hijo en estado de discapacidad referida a la necesidad afectiva y psicológica de contar con la presencia, el cariño y el acompañamiento de sus progenitores, es connatural a los lazos familiares, mientras que la subordinación económica es una exigencia legal a efectos de obtener el derecho a la pensión especial de vejez; entonces, la dependencia que se debe demostrar es la económica.

Y es que de esa manera, es que se arriba al objetivo principal de tal beneficio pensional, esto es, el de proteger al hijo afectado por una discapacidad física o mental, pues es en virtud de esa prerrogativa que los progenitores tendrán la posibilidad de atenderlos y compensar con su cuidado personal la disfunción que padecen, impulsar su proceso de rehabilitación y ayudarlos a vivir de forma digna sin que su ingreso económico se afecte.

*Luego, es contradictorio exigir esa doble dependencia -económica y de acompañamiento o cuidado- para acceder a la pensión especial, por cuanto padre y madre están en la obligación de responder económicamente por sus hijos -menores o inválidos-, lo que necesariamente implica el desarrollo del rol de trabajador que, en cualquiera de sus formas, impide el cuidado **exclusivo** de su descendiente en condición de discapacidad.*

En tal dirección, la Sala debe señalar que parte del correcto entendimiento en la utilización de las reglas interpretativas excluye una aplicación aislada y descontextualizada del fin último de las normas; por tanto, una correcta aplicación de la hermenéutica jurídica implica necesariamente hacer un análisis de dicho fin, de manera conjugada y armonizada, en aras de esclarecer el verdadero sentido y espíritu de las disposiciones legales.

De ahí que, en este punto, es válido resaltar que en la misma exposición de motivos de la norma –de la que el Tribunal hizo gala inadecuadamente- se expresó que el objetivo de la prestación pensional en comento consiste en concederle el beneficio a las madres o padres trabajadores responsables de la manutención del hijo afectado por una discapacidad física o mental, lo que indica que de lo que se trata es de facilitarles que lo acompañen, para lo cual se les releva del esfuerzo diario dirigido a obtener medios para la subsistencia, pues, ciertamente, la garantía de la pensión especial de vejez les permitirá asegurar unos ingresos económicos que les posibilitan dejar su trabajo para, dedicarse a su cuidado.

Y es que admitir lo contrario, sería tanto como desdibujar la norma misma, en tanto se llegaría al absurdo de exigir que el padre o la madre deje de trabajar para acreditar una dependencia de cuidado específico y no meramente monetaria, lo que daría lugar a que después se afirme, que no acreditó la subordinación económica por cuanto se encuentra al cuidado exclusivo de su hijo.

Ese alcance que, no comparte la Sala, también dejaría sin piso la disposición legal en cuanto los progenitores no tendrían la posibilidad de trabajar ni de aportar al sistema, de modo que no alcanzarían a completar la densidad de semanas requeridas al efecto.

*Esta Corporación, no avala tal antinomia bajo ninguna perspectiva, pues tal como lo adoctrinó en la providencia CSJ SL785-2013, **«la condición de tener un hijo en estado de invalidez comprobada que depende económicamente de ella (o de él), basta para que la ley le dispense el requisito de edad y le exija solo el mínimo de semanas requerido por el régimen de prima media, para que tenga derecho a gozar del citado beneficio pensional, de tal manera que pueda dedicarse al cuidado de su hijo sin perjuicio del ingreso económico indispensable para la supervivencia no solo del discapacitado sino del progenitor (...)**» (resaltado fuera del texto original).*

*Ahora, para la Sala, resulta desacertada la afirmación del Tribunal según la cual el padre «provee los elementos económicos del hogar», mientras que la madre **«cumple la función de atender a su hija en lo que se***

refiere al cuidado», no solo porque, de ser cierta, tal circunstancia resulta inane a los fines que se persiguen en este asunto, sino porque asertos como ese, no se compadecen con la obligación de los administradores de justicia, de excluir de sus decisiones cualquier asomo de discriminación – positiva o negativa- que produzca y reproduzca desigualdades en el acceso a derechos, recursos y oportunidades.

(...)

En esa medida, se tiene que nada impide que un padre de familia también se ocupe, en forma exclusiva o mancomunada con su pareja, del cuidado de un hijo en condición de discapacidad y le brinde la atención requerida para su mejoramiento de vida, pues no solo la madre está capacitada u obligada a ofrecer esa protección como lo estereotipa la sentencia fustigada...” (Negrillas de la Sala).

CASO CONCRETO

Debe recordarse que la negativa de COLPENSIONES, se afincó en la existencia de una cónyuge no discapacitada, encargada del cuidado de los hijos inválidos, así se expuso en el acto administrativo N° SUB-183639 del 12 de julio de 2019, veamos:

Que de conformidad con lo anterior se evidencia que el señor PABLO AUGUSTO SANCHEZ PALACIO se encuentra en convivencia con su conyugue, la cual cuida de sus hijos y no manifiesta presentar ningún tipo de discapacidad, motivo por el cual no es posible acreditar el requisito de padre cabeza de familia, por cuanto para acreditarlo, debe probarse que la cónyuge se encuentra incapacitada física, sensorial, síquica o moralmente, para no desnaturalizar la categoría de ser madre/padre cabeza de familia.

Sin embargo, y luego de analizar la jurisprudencia citada, concluye la Sala que la negativa pensional de la entidad se fundó en un incorrecto entendimiento del parágrafo 4to. del art. 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993, atribuyéndole un rol específico al progenitor que no trabaja, esto es, el cuidado exclusivo de los hijos, cuando en realidad esta pensión especial de vejez, lo que procura es que el padre o madre trabajador (ra), pueda renunciar a su trabajo para colaborar en el cuidado de los hijos, que no tiene que ser exclusivo como lo sugiere la administradora pública de pensiones.

En ese orden de ideas, no hay duda alguna que el actor cumple con los requisitos necesarios para acceder a la pensión solicitada, esto es, haber

cotizado al Sistema General de Pensiones cuanto menos, el mínimo de semanas exigido en el régimen de prima media para acceder a la pensión de vejez (1.396 semanas), y que su hijo sufra una invalidez física o mental, debidamente calificada, no requiriéndose así demostrar dependencia económica, o exclusividad en el cuidado, y al ser este el razonamiento esbozado en la sentencia objeto de apelación y consulta, la misma será confirmada por encontrarse ajustada a derecho.

Disfrute y retroactivo pensional.

En el presente asunto la juez de primer grado concluyó que la pensión especial de vejez deprecada debía comenzarse a pagar a partir del 1° de marzo de 2018, día siguiente a la última cotización, pues para ese momento el actor ya contaba con más de 1.300 semanas cotizadas, y dos hijos en estado de invalidez, fundándose para ello en los arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, integrados al sistema general de pensión en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993.

Considera la Sala que fue acertada la fecha de disfrute pensional ordenada por la *A Quo*, toda vez que la pensión especial de vejez por hijo invalido, también se rige por la regla general, pues el único requisito que se aliviana al afiliado es el de la edad, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona.”

Ahora, el actor se retiró del sistema general de pensiones el día 28 de febrero de 2018, fecha en que realizó su última cotización a través del empleador “EDITORIAL ARTES Y LETRAS”, y dado que para esa misma ya se acreditaban más de 1.300 semanas cotizadas, y existía calificación de pérdida de capacidad laboral de su hijo mayor DAVID SÁNCHEZ CASTRO, el derecho pensional debía reconocerse a partir del día siguiente a la última cotización como efectivamente ocurrió, debiéndose confirmar la sentencia de primera instancia, la cual también estuvo acertada en cuanto al análisis de la excepción de prescripción, fundada en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, pues es evidente que no pasaron más de 3 años entre la causación de la primera mesada pensional (marzo de 2018) y la fecha de la reclamación administrativa (7 de junio de 2019), y entre esta última y la fecha de presentación de la demanda (10 de febrero de 2020).

Mesada pensional y retroactivo

Esta Sala en atención al grado jurisdiccional de consulta que le asiste a COLPENSIONES, procedió a recalcular el ingreso base de liquidación del demandante, teniendo en cuenta para ello el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, que fue la opción acogida por la *A Quo*, al ser la más favorable para los intereses pensionales del demandante, conforme lo señalado en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, así mismo se analizó la información salarial contenida en la historia laboral más actualizada aportada en replica por COLPENSIONES visible a folios 40 al 53 del expediente digital – archivo PDF N° 08.

Encontrando la Sala un IBL de **\$2.056.821**, según consta en la Tabla de liquidación que se incorporará a esta sentencia, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 65.72%, teniendo en cuenta la fórmula establecida en el art. 34 de la Ley 100 de 1993 (**R= 65.5 - 05s**), por lo que el valor de la primera mesada pensional fue la suma de **\$1.351.743** para el año 2018, la cual resultó ligeramente inferior a la mesada liquidada por la juez de primer grado para el año 2018 (\$1.354.010), pero se hace necesaria su modificación en atención a trámite oficioso de consulta.

La Sala también procedió a recalcular el retroactivo pensional adeudado al demandante entre el 1° de marzo de 2018 y el 31 de octubre de 2022 en razón

de 13 mesadas anuales, pues como bien lo concluyó la juez de primer grado, al causarse la pensión especial de vejez con posterioridad al 31 de julio de 2011, esto es, en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, ya que no tiene derecho a la mesada 14. Por lo que el retroactivo adeudado asciende a la suma de **OCHENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/L (\$86.481.670).**

AÑO	IPC	MESADA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2018	3,18%	\$ 1.351.743,00	11	\$ 14.869.173,00
2019	3,80%	\$ 1.394.728,43	13	\$ 18.131.469,56
2020	1,61%	\$ 1.447.728,11	13	\$ 18.820.465,40
2021	5,62%	\$ 1.471.036,53	13	\$ 19.123.474,89
2022		\$ 1.553.708,78	10	\$ 15.537.087,83
				\$ 86.481.670,68

A partir del 1º de noviembre de 2022, la entidad accionada deberá continuar pagando al señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO, una pensión especial de vejez en cuantía mensual de **\$1.553.709**, y sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá incrementarse anualmente conforme al IPC variación certificado por el DANE, o como lo decrete el Gobierno Nacional, encontrándose acertada la autorización de efectuar el descuento en salud ordenada por el A Quo.

Intereses Moratorios.

Al respecto estima la Sala, que en el sub lite también está llamada a prosperar la condena por intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, dado que el motivo por el cual se negó la prestación económica a través de la resolución SUB-183639 del 12 de julio de 2019, fue arbitrario e injustificado, pues en este acto administrativo COLPENSIONES, al resolver la solicitud pensional del señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO, la niega aduciendo una exclusividad en el cuidado en cabeza de la madre, que no tiene ningún fundamento legal y jurisprudencial, y dado que ya ha transcurrido más de 4 meses desde la solicitud pensional, conforme lo previsto en el art. 9º de la Ley 797 de 2003, se entienden causados los referidos intereses, a partir del primer día del quinto mes de efectuada la solicitud pensional como bien lo entendió la

juez de primer grado, debiendo ser confirmada la sentencia objeto de apelación y consulta en este aspecto.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad del recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de COLPENSIONES, las costas procesales en la segunda instancia estarán a cargo de dicha entidad y a favor del demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2022.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. MODIFICAR la sentencia de fecha 14 de julio de 2022 proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto al valor de la mesada y su retroactivo, para en su lugar, **DECLARAR** que al señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO le asiste derecho a una pensión especial de vejez por hijo invalido en cuantía mensual de \$1.351.743 a partir del 1° de marzo de 2018, y el retroactivo causado entre esta fecha y el 31 de octubre de 2022, asciende a la suma de **OCHENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/L (\$86.481.670)**.

A partir del 1° de noviembre de 2022, COLPENSIONES deberá continuar pagando al señor PABLO AUGUSTO SÁNCHEZ PALACIO, una pensión especial de vejez por hijo invalido en cuantía mensual de **\$1.553.709**, y sobre 13 mesadas anuales, la cual deberá incrementarse anualmente conforme al IPC variación certificado por el DANE, o como lo decrete el Gobierno Nacional.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) equivalente a 1 SMLMV para la anualidad 2022.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	28-jul-07	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	28-feb-19		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
28-jul-07	31-jul-07	\$ 1.100.000	2	\$ 1.738.290	\$ 966	2017	96,92	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.100.000	30	\$ 1.738.290	\$ 14.486	2017	96,92	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.100.000	30	\$ 1.738.290	\$ 14.486	2017	96,92	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.100.000	30	\$ 1.738.290	\$ 14.486	2017	96,92	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.295.000	30	\$ 2.046.441	\$ 17.054	2017	96,92	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.221.000	30	\$ 1.929.502	\$ 16.079	2017	96,92	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.147.000	30	\$ 1.714.914	\$ 14.291	2017	96,92	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.100.000	30	\$ 1.644.643	\$ 13.705	2017	96,92	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.180.000	30	\$ 1.764.254	\$ 14.702	2017	96,92	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.100.000	30	\$ 1.644.643	\$ 13.705	2017	96,92	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.250.000	30	\$ 1.868.913	\$ 15.574	2017	96,92	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.240.000	30	\$ 1.853.962	\$ 15.450	2017	96,92	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.350.000	30	\$ 2.018.426	\$ 16.820	2017	96,92	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.257.000	30	\$ 1.879.379	\$ 15.661	2017	96,92	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.240.000	30	\$ 1.853.962	\$ 15.450	2017	96,92	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.287.000	30	\$ 1.924.233	\$ 16.035	2017	96,92	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.225.000	30	\$ 1.831.535	\$ 15.263	2017	96,92	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.313.000	30	\$ 1.963.106	\$ 16.359	2017	96,92	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.200.000	30	\$ 1.666.274	\$ 13.886	2017	96,92	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.282.000	30	\$ 1.780.136	\$ 14.834	2017	96,92	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.173.000	30	\$ 1.628.782	\$ 13.573	2017	96,92	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.234.000	30	\$ 1.713.485	\$ 14.279	2017	96,92	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.284.000	30	\$ 1.782.913	\$ 14.858	2017	96,92	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.318.000	30	\$ 1.830.124	\$ 15.251	2017	96,92	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.413.000	30	\$ 1.962.037	\$ 16.350	2017	96,92	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.486.000	30	\$ 2.063.402	\$ 17.195	2017	96,92	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.448.000	30	\$ 2.010.637	\$ 16.755	2017	96,92	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.439.000	30	\$ 1.998.140	\$ 16.651	2017	96,92	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.388.000	30	\$ 1.927.323	\$ 16.061	2017	96,92	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.376.000	30	\$ 1.910.660	\$ 15.922	2017	96,92	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.356.000	30	\$ 1.845.937	\$ 15.383	2017	96,92	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.363.000	30	\$ 1.855.466	\$ 15.462	2017	96,92	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.431.000	30	\$ 1.948.035	\$ 16.234	2017	96,92	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.445.000	30	\$ 1.967.094	\$ 16.392	2017	96,92	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.307.000	30	\$ 1.779.233	\$ 14.827	2017	96,92	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.300.000	30	\$ 1.769.704	\$ 14.748	2017	96,92	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.320.000	30	\$ 1.796.930	\$ 14.974	2017	96,92	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.394.000	30	\$ 1.897.667	\$ 15.814	2017	96,92	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.129.000	30	\$ 1.536.920	\$ 12.808	2017	96,92	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.405.000	30	\$ 1.912.641	\$ 15.939	2017	96,92	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.380.000	30	\$ 1.878.608	\$ 15.655	2017	96,92	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.397.000	30	\$ 1.901.751	\$ 15.848	2017	96,92	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.589.000	30	\$ 2.096.633	\$ 17.472	2017	96,92	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.513.000	30	\$ 1.996.354	\$ 16.636	2017	96,92	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.494.000	30	\$ 1.971.284	\$ 16.427	2017	96,92	2010	73,45

1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.854.000	30	\$ 2.446.292	\$ 20.386	2017	96,92	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.607.000	30	\$ 2.120.384	\$ 17.670	2017	96,92	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.653.000	30	\$ 2.181.079	\$ 18.176	2017	96,92	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.700.000	30	\$ 2.243.094	\$ 18.692	2017	96,92	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.458.000	30	\$ 1.923.783	\$ 16.032	2017	96,92	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.671.000	30	\$ 2.204.830	\$ 18.374	2017	96,92	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.452.000	30	\$ 1.915.866	\$ 15.966	2017	96,92	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 2.176.000	30	\$ 2.871.161	\$ 23.926	2017	96,92	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 2.032.000	30	\$ 2.681.157	\$ 22.343	2017	96,92	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 2.019.000	30	\$ 2.568.275	\$ 21.402	2017	96,92	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.656.000	30	\$ 2.106.520	\$ 17.554	2017	96,92	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 2.185.000	30	\$ 2.779.436	\$ 23.162	2017	96,92	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.930.000	30	\$ 2.455.062	\$ 20.459	2017	96,92	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.642.000	30	\$ 2.088.711	\$ 17.406	2017	96,92	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 2.203.000	30	\$ 2.802.333	\$ 23.353	2017	96,92	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 2.098.000	30	\$ 2.668.767	\$ 22.240	2017	96,92	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.575.000	30	\$ 2.003.483	\$ 16.696	2017	96,92	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.473.000	30	\$ 1.873.734	\$ 15.614	2017	96,92	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.473.000	30	\$ 1.873.734	\$ 15.614	2017	96,92	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.626.000	30	\$ 2.068.358	\$ 17.236	2017	96,92	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.858.000	30	\$ 2.363.474	\$ 19.696	2017	96,92	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.729.000	30	\$ 2.147.090	\$ 17.892	2017	96,92	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.561.000	30	\$ 1.938.466	\$ 16.154	2017	96,92	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 2.551.000	30	\$ 3.167.859	\$ 26.399	2017	96,92	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 2.217.000	30	\$ 2.753.094	\$ 22.942	2017	96,92	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.840.000	30	\$ 2.284.931	\$ 19.041	2017	96,92	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.983.000	30	\$ 2.462.510	\$ 20.521	2017	96,92	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.777.000	30	\$ 2.206.697	\$ 18.389	2017	96,92	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 2.087.000	30	\$ 2.591.659	\$ 21.597	2017	96,92	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.819.000	30	\$ 2.258.853	\$ 18.824	2017	96,92	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.915.000	30	\$ 2.378.067	\$ 19.817	2017	96,92	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.051.000	30	\$ 2.546.953	\$ 21.225	2017	96,92	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.785.000	30	\$ 2.216.632	\$ 18.472	2017	96,92	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.896.000	30	\$ 2.309.715	\$ 19.248	2017	96,92	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.903.000	30	\$ 2.318.242	\$ 19.319	2017	96,92	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.792.000	30	\$ 2.183.022	\$ 18.192	2017	96,92	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.688.000	30	\$ 2.056.328	\$ 17.136	2017	96,92	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.588.000	30	\$ 1.934.508	\$ 16.121	2017	96,92	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.637.000	30	\$ 1.994.200	\$ 16.618	2017	96,92	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.672.000	30	\$ 2.036.837	\$ 16.974	2017	96,92	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.754.000	30	\$ 2.136.730	\$ 17.806	2017	96,92	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 1.619.000	30	\$ 1.972.272	\$ 16.436	2017	96,92	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 1.930.000	30	\$ 2.351.134	\$ 19.593	2017	96,92	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 1.839.000	30	\$ 2.240.277	\$ 18.669	2017	96,92	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.536.000	30	\$ 1.871.161	\$ 15.593	2017	96,92	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.672.000	30	\$ 1.964.965	\$ 16.375	2017	96,92	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 1.605.000	30	\$ 1.886.225	\$ 15.719	2017	96,92	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 1.476.000	30	\$ 1.734.622	\$ 14.455	2017	96,92	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 1.723.000	30	\$ 2.024.901	\$ 16.874	2017	96,92	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 1.971.000	30	\$ 2.316.355	\$ 19.303	2017	96,92	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 1.891.000	30	\$ 2.222.338	\$ 18.519	2017	96,92	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.902.000	30	\$ 2.235.265	\$ 18.627	2017	96,92	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 2.043.000	30	\$ 2.400.971	\$ 20.008	2017	96,92	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 1.859.000	30	\$ 2.184.731	\$ 18.206	2017	96,92	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 1.785.000	30	\$ 2.097.765	\$ 17.481	2017	96,92	2014	82,47

1-nov-15	30-nov-15	\$ 2.001.000	30	\$ 2.351.612	\$ 19.597	2017	96,92	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 1.988.000	30	\$ 2.336.334	\$ 19.469	2017	96,92	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 1.650.000	30	\$ 1.816.172	\$ 15.135	2017	96,92	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 1.995.000	30	\$ 2.195.917	\$ 18.299	2017	96,92	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.878.000	30	\$ 2.067.134	\$ 17.226	2017	96,92	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 1.823.000	30	\$ 2.006.595	\$ 16.722	2017	96,92	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 1.857.000	30	\$ 2.044.019	\$ 17.033	2017	96,92	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 1.724.000	30	\$ 1.897.624	\$ 15.814	2017	96,92	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 1.872.000	30	\$ 2.060.530	\$ 17.171	2017	96,92	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 2.011.000	30	\$ 2.213.528	\$ 18.446	2017	96,92	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 1.917.000	30	\$ 2.110.061	\$ 17.584	2017	96,92	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 1.974.000	30	\$ 2.172.802	\$ 18.107	2017	96,92	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 1.941.000	30	\$ 2.136.479	\$ 17.804	2017	96,92	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 1.724.000	30	\$ 1.897.624	\$ 15.814	2017	96,92	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2017	96,92	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 1.846.384	30	\$ 1.846.384	\$ 15.387	2017	96,92	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 1.895.778	30	\$ 1.895.778	\$ 15.798	2017	96,92	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 1.724.250	30	\$ 1.724.250	\$ 14.369	2017	96,92	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 1.724.450	30	\$ 1.724.450	\$ 14.370	2017	96,92	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 1.824.832	30	\$ 1.824.832	\$ 15.207	2017	96,92	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 1.821.688	30	\$ 1.765.578	\$ 14.713	2017	96,92	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 1.513.510	28	\$ 1.466.892	\$ 11.409	2017	96,92	2018	100,00

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 2.056.821,23
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	65,72%
Valor pensión	\$ 1.351.743